**Централизация библиотечной сети:**

**преимущества и болевые точки**

***Итоги мониторинга***

Муниципальные библиотеки в настоящее время являются основным звеном библиотечного обслуживания большей части населения. Важно, чтобы библиотеки в территориях развивались по сетевому принципу на условиях централизации.

Особенно актуально это в небольших городах и сельской местности, поскольку общедоступная библиотека, практически, является единственным учреждением, предоставляющим бесплатно информационные, просветительские, культурно-досуговые услуги населению. Поэтому решение проблем модернизации централизованных библиотечных систем по всем направлениям остаются актуальными.

Процесс возращения функционирования библиотек на принципах централизации даёт возможность оптимизировать (улучшить, усовершенствовать) их деятельность, а значит повысить качество информационного и библиотечного обслуживания.

На 01.01. 2017 г. в 29-ти муниципальных образованиях Амурской области функционирует сеть библиотек в следующих организационно-правовых формах:

– 4 ЦБС в городах (Благовещенск, Белогорск, Райчихинск, Свободный); – 17 объединений библиотек в районах во главе с центральными межпоселенческими библиотеками;

– 3 самостоятельные городские библиотеки – юридические лица (города Зея, Тында, Шимановск);

– библиотеки в структуре КДУ (пгт Прогресс – библиотека МАУК Апполон», г. Циолковский – библиотека МАУ КДЦ «Восток»);

– в 3-х районах (Зейский, Шимановский, Тындинский) нет самостоятельных библиотечных систем со статусом юридического лица. Библиотеки вошли в культурно-досуговые учреждения районного уровня.

Цель мониторинга ***«Централизация библиотечной сети: преимущества и болевые точки» ­­–*** провести анализ некоторых аспектовдеятельности библиотечных систем, на основании полученных данных анкетирования.

Поступили анкеты из 24 муниципальных образований (МО). Анализ состояния библиотечных систем проводился на основании данных, представленных в анкетах.

Прежде всего, необходимо было определить, на основании каких нормативных документов происходил процесс объединения библиотек в централизованные библиотечный системы.

Централизованные системы, созданные в конце 70-х годов XX века, сохранились в городских округах Благовещенск, Белогорск, Райчихинск, Свободный, так как их библиотеки функционировали в одном муниципальном образовании и не попали под действие 131-ФЗ.

Основанием для их создания были решения исполкомов городских Советов народных депутатов «О централизации государственных библиотек» (гг. Благовещенск -1979 г., Райчихинск – 1978 г.); приказы отделов культуры горисполкомов о переходе на централизованную систему библиотечного обслуживания населения (гг. Белогорск -1980 г., Свободный – 1976г.).

Единственной сохранившейся районной ЦБС, созданной решением исполкома районного Совета народных депутатов от 01.10.1978 г. № 263, является библиотечная система Свободненского района, изменившая наименование на «Межпоселенческую библиотеку Свободенского района» (распоряжение главы муниципального образования Свободненского района от 21.11.2005 № 531).

Поскольку с 2006 года, в период проведения реформы местного самоуправ­ления, происходил процесс децентрализации библиотечных систем, важно было определить – на какой правовой основе вновь создавались библиотечные объединения на муниципальном уровне.

 Раньше других вопрос объединения библиотек был решён в Ромненском (2006 г.), Мазановском (2009 г.), Тамбовском (2011 г.) районах. В других территориях процесс прошёл в 2012 – 2014 гг.

При этом следует отметить, что объединение происходило на основании постановлений (решений) глав администраций районов. В некоторых муниципальных образованиях (Константиновский, Мазановский, Октябрьский, Михайловский) были приняты решения районных Советов народных депутатов *о передаче части* *полномочий органов местного самоуправления поселений органами местного самоуправления муниципального района по библиотечному обслуживанию населения.*

Следует отметить, что в этот период библиотеки объединялись в единые учреждения на основе соглашений с главами района и поселения по передачи части полномочий (а с ними – субвенций) по библиотечному обслуживанию населения на районный уровень.

С 2017 года на основании 655-ОЗ появилась правовая основа для функционирования библиотечных систем на принципах централизации. Произошло объединение библиотек ещё в 4-х районах: Завитинском, Селемджинском, Серышевском, Сковородинском.

В основном, во всех районах библиотеки объединены в организационно-правовую форму ­ – муниципальное бюджетное учреждение культуры «Межпоселенческая центральная библиотека», в структуру которой входят центральная библиотека и библиотеки-филиалы как обособленные подразделения. Исключение по наименованию составляют Магдагачинский район – МБУ «Муниципальная библиотечная система» и Серышевский – МБУК «ЦБС Серышевского района».

Библиотечные системы как единые учреждения функционируют на основании *Уставов – основного учредительного документа.* Поскольку ЦБС имеют филиальную сеть, в их уставах библиотеки-филиалы должны найти отражение.

По результатам анкетирования 19 респондентов подтвердили, ***что в уставах отражены филиалы как обособленные подразделения учреждения без образования юридического лица.*** В уставах библиотечных учреждений Костантиновского, Октябрьского районов, гг. Благовещенск, Свободный отмечено, что работники филиалов назначаются руководителем Учреждения и действуют на основании доверенности.

По данным анкет, в уставе Селемджинской МЦБ не отражена филиальная система с указанием места нахождения и адресов библиотек. Следует отметить не нужность формулировок *о представительствах – обособленных подразделениях Учреждения,* которые не имеют места быть в практике библиотечных структур (Ивановский, Костантиновский, Октябрьский районы, г. Свободный).

В уставах культурно-досуговых учреждений библиотеки отражены следующим образом:

– Зейский район «Учреждение имеет обособленное структурное подразделение: «Центральная библиотека Зейского района»;

– Шимановский район «Учреждение имеет обособленные подразделения, расположенные вне места нахождения» и перечислены библиотеки-филиалы поселений, входящих в районное объединение;

– Тындинский район «Учреждение осуществляет следующие основные виды деятельности: код по ОКВЭД 92.51 – «Деятельность библиотек, архивов, учреждений клубного типа». Библиотеки не перечислены в уставе.

Следует отметить, что с 2017 г. произошли изменения в *ОКВЭД: «деятельность библиотек и архивов» – 91.01*». Это необходимо внести в уставные документы.

***Методическая работа***является важным звеном организационной поддержки и обновления библиотечной деятельности, направленной на эффективное развитие.

 Достаточно полно в уставах библиотечных учреждений прописаны направления методического обеспечения библиотек (Ивановский, Бурейский, Магдагачинский, Ромненский, Серышевский, Тамбовский, Белогорский районы, г. Райчихинск). Например, в уставе Ивановской МЦБ: «Осуществляет маркетинговые и социологические исследования по развитию и прогнозированию деятельности Учреждения и муниципальных библиотек района; осуществляет издание методических пособий и рекомендаций, рекомендательных библиографических пособий, различных информационных материалов краеведческого характера, рекламной продукции о деятельности библиотек района; выявляет, изучает и обобщает опыт деятельности библиотек, проводит конференции, семинары, участвует в организации непрерывного образования и повышения квалификации библиотечных кадров».

В уставах библиотечных систем Благовещенского, Михайловского, Сковородинского Константиновского, Селемджинского районов, гг. Белогорска, Свободного это направление определено общими фразами: «Учреждение является центром методической помощи», **«**осуществляет культурно-просветительную, информационную и методическую деятельность», «сопровождение деятельности муниципальных библиотек района через различные формы методической, информационной, консультационной работы» и т.п.

В уставе центральной районной библиотеки Завитинского района некорректно прописано: «*Предметом* деятельности библиотеки является методическое обеспечение развития библиотек», тогда как это направление, вид деятельности, работа, *предметом* которой являются библиотеки системы. К сожалению, методическая работа не нашла отражения в уставах МИБС г. Благовещенска и МУ «Межпоселенческая библиотека Свободненского района», притом, что это крупные библиотечные системы области. В уставах Тындинского и Шимановского районных КДУ, в которые входят библиотеки, методическая работа так же не прописана. В уставе МУ «Социально-культурный центр Зейского района» указано: **«**оказание методической и практической помощи библиотекам района».

Самой актуальной и сложной в реализации остаётся ***проблема финансирования библиотек.***Передача полномочий по 131-ФЗ на уровень сельских поселений разбалансировали систему финансового обеспечения библиотек, которая прежде осуществлялась из районных бюджетов.

До 2017 года финансирование библиотек района осуществлялось частично через соглашения с администрациями поселений и передачу субвенций на исполнение части полномочий (заработная плата, комплектование).

Сегодня сложно восстанавливаются принципы полноценного финансового обеспечения, которые существовали при функционировании ЦБС в 80 – 90-е годы XX века.

После принятия 655-ОЗ (от 04.03. 2016 г.), снявшего полномочия по библиотечному обслуживанию с сельских поселений, финансирование библиотечных систем должно осуществляться из районных бюджетов.

***В мониторинге рассмотрены вопросы финансирования. Задача состояла в том, чтобы увидеть не столько объёмы, сколько подходы и направления финансирования библиотек для качественного предоставления библиотечных услуг населению.***

Городские ЦБС, сохранившие свой статус с начала образования и входящие в одно муниципальное образование, финансируются из городских бюджетов. Районные системы, следуя законодательной основе, финансируются их районных бюджетов. Исключение составляет Завитинская библиотечная система, в которой заработная плата трём работникам, обслуживающим городское население, выплачивается из городского бюджета.

Распорядители бюджетов финансируют оплату коммунальных услуг, работы и услуги по содержанию здания (охранная, пожарная сигнализация, связь). Нас, в большей степени, интересовала финансовая поддержка тех направлений, которые формируют ресурсы, развивают материально-техническую базу, кадры, способствуют модернизации библиотек.

***Прежде всего, это комплектование литературой и подписка периодических изданий.***

Средства на подписку в различных объёмах выделены во всех системах – участниках мониторинга. С комплектованием сложнее: на период мониторинга в 7-ми районах из 24 (29 %) средства на приобретение новой литературы не выделялись (Завитинский, Константиновский, Магдагачинский, Мазановский, Михайловский, Тындинский, Шимановский районы). В Зейском районе на сумму 10 тыс. рублей приобретена литература для библиотеки п. Горный.

Небольшие суммы, с учётом количества библиотек, выделены в районах: Октябрьский – 12 тыс. руб., Серышевский – 42,6 тыс. руб., Тамбовский – 30,00 тыс. рублей.

Приобретение (обновление) оборудования и мебели – немаловажная потребность библиотек для формирования технологичной и комфортной среды для пользователей. Только 7 респондентов указали конкретно финансирование на приобретение оборудования, мебели от 31,00 тыс. руб. до 120,6 тыс. рублей (Белогорский, Бурейский, Ивановский, Селемджинский, Серышевский районы, гг. Белогорск, Благовещенск).

Приоритетом в модернизации библиотек является создание собственных электронных ресурсов и участие в корпоративных БД. Это требует системного финансирования программного обеспечения. По данным анкет 4 респондента показали выделение средств на обновление и сопровождение САБ ИРБИС в пределах 30 – 60 тыс. рублей (Константиновский, Октябрьский, Тамбовский районы, г. Райчихинск). На техподдержку сайта МИБС г. Благовещенска выделено 76,00 тыс. рублей, Архаринской системе – 20,00 тыс. руб. на поддержку сайта. Хочется надеяться, что есть примеры финансирования этого направления в других системах, но это не отражено в анкетах.

Просветительская, культурно-досуговая деятельность библиотек реализуется через систему мероприятий, достойный и качественный уровень которых достигается, том числе, через финансовую поддержку. Финансирование этой статьи расходов указали 12 библиотечных систем: (районы Архаринский – 30,0 тыс. руб.; Белогорский – 6,1 тыс. руб.; Бурейский – 15,0 тыс. руб.; Зейский – 3,5 тыс. руб.; Магдагачинский – 23,3 тыс. руб.; Михайловский – 4,3 тыс. руб.; Селемджинский – 25,0 тыс. руб.; Серышевский – 145,0 тыс. руб.; гг. Белогорск – 150,0 тыс. руб.; Благовещенск – 50,0 тыс. руб.; Райчихинск – 17,0 тыс. руб.; Мазановский – сумма не указана).

Исполнение полномочий по библиотечному обслуживанию населения некоторым образом повлияло на сохранение практики финансирования библиотек со стороны глав поселений. Об этом свидетельствуют ответы респондентов. В 6-ти районах отмечена финансовая поддержка из бюджетов поселений на подписку, проведение мероприятий, ремонты: Благовещенский – 5 библиотек, Белогорский – 1, Мазановский – 5, Свободненский – 6, Серышевский – 3, Шимановский – 2 библиотеки.

В 2017 году в некоторых районах сохраняется практика оплаты коммунальных услуг из бюджетов поселений (Мазановский, Октябрьский, Свободненский, Сковородинский).

При недостаточном финансировании комплектования и пополнения фондов, особенно филиалов, в библиотеках *практически сохранилась система взаимоиспользования фондов.*

В прежней практике ЦБС были отделы и штаты по внутрисистемному книгообмену, что делало фонд мобильным и позволяло эффективно выполнять многочисленные запросы читателей. Сегодня ситуация другая: функции внутрисистемного книгообмена перераспределены и закреплены за библиотечными работниками, как правило, отделов обслуживания. Эта технология работает на базе выделенного единого фонда.

Достаточно полно формы взаимоиспользования фонда отражены в ответе Райчихинской ЦБС: «*в условиях централизации любой библиотеке обеспечивается возможность получения из общего фонда тематических и других подборок литературы в длительное пользование. Бесперебойная циркуляция литературы, подвижность библиотечного фонда, информация о фондах, обеспечивается выставками новой литературы, информационными бюллетенями, библиографическими указателями. Одной из форм взаимоиспользования фондов* является внутрисистемный обмен (ВСО). *Большой популярностью для информации пользуется электронный каталог».*

***Процессы «оптимизации» привели к значительному сокращению структур и штатов муниципальных библиотек.***

На период мониторинга в 17-ти библиотечных системах есть отделы или должности, обеспечивающие основные централизованные виды работ: комплектование**,** обработка документов, ведение каталогов и картотек, методическое обеспечение деятельности библиотек: Архаринский, Бурейский, Ивановский, Завитинский, Константиновский, Мазановский, Михайловский, Октябрьский, Ромненский, Свободненский, Серышевский, Селемджинский, Тамбовский районы, гг. Белогорск, Благовещенск, Райчихинск, Свободный.

Ответы респондентов выявили потребность в специалистах, работа которых влияет на качественный уровень библиотечно-информационных процессов. Прежде всего, это библиотекари по комплектованию и обработке поступающих документов, которые, как правило, ведут электронные каталоги.

В библиотеках, в основном, отлажена система централизованного комплектования, обработки, учёта и каталогизации фондов. При этом, потребность в дополнительных единицах библиотекарей по комплектованию указали Ивановская, Благовещенская, Михайловская, Ромненская МЦБ.

Нет этой должности в штатном расписании Белогорской МЦБ, что усугубляет процесс формирования фондов.

 В Тындинском, Шимановском районах, где библиотеки поселений входят в районные КДУ, выделяются определённые средства на пополнение фондов, при этом отсутствуют должности специалистов по комплектованию. Это осложняет процесс приобретения, обработки и учёта документов по всей системе.

На вопрос «Отлажена ли система централизованного комплектования, обработки, учёта и каталогизации фондов как основы формирования основного ресурса?», ответ был практически однозначный – проблем нет, за исключением недостаточного финансирования для пополнения фондов.

Проблемой для МЦБ Благовещенского, Михайловского, Белогорского районов остаётся отсутствие программного обеспечения для ведения электронного каталога.

Надо отметить положительный факт ***– в 6-ти центральных библиотеках работают специалисты по сопровождению информационных технологий*** (в штатных расписаниях они носят разные наименования): Архаринский, Константиновский, Мазановский, Ромненский районы, гг. Благовещенск, Свободный.

Респонденты 6-ти систем ощущают потребность в программистах: Бурейский, Завитинский, Магдагачинский, Свободненский, Серышевский, Тамбовский районы, г. Райчихинск. Не указали необходимость в таких специалистах руководители Ивановской, Октябрьской, Селемджинской МЦБ.

При сетевой организации и различающихся условий работы библиотек-филиалов важно использовать принцип *целесообразности и первоочерёдности при распределении средств, для обеспечения жизнедеятельности библиотечной системы* и выравнивания уровня обеспеченности филиалов.

 Ответы на эту тему не отличаются разнообразием, поскольку выделение финансовых средств очень ограниченное. Прежде всего, оплачиваются заработная плата, коммунальные услуги, связь. При пополнении ресурсов библиотек (комплектование, подписка) ЦБ учитывают количество жителей и пользователей, чтобы поддерживать норматив обеспечения (Архаринский, Ивановский, Зейский, Константиновский, Магдагачинский, Октябрьский, Селемджинский районы). При распределении средств на развитие материально-технической базы рассматривается состояние помещений, обеспечение оборудованием, наличие сметной документации.

 Ивановская МЦБ указала в критериях по распределению средств – активность и инициативность библиотекаря, работа клуба при библиотеке, внестационарное обслуживание населения; Благовещенская – показатели работы библиотеки: посещаемость, книговыдача, количество массовых мероприятий.

 ***Один из базовых вопросов функционирования библиотек на принципах централизации – сохранение/восстановление управленческих функций* в *системе (планирование, отчётность, контроль, статистика).***

 Управленческое звено без изменений сохранилось в городских ЦБС, где они продолжали существовать в неизменном виде. К чести многих библиотечных систем после передачи полномочий по библиотечному обслуживанию населения на уровень поселений они сохранили функции методического обеспечения, том числе и управленческие (Архаринская, Бурейская, Завитинская, Ивановская, Константиновская, Октябрьская, Мазановская, Свободненская, Тамбовская). Сложность текущего управления – своевременного получения отчётов, справок, осуществления контроля – отмечают респонденты Зейского, Серышевского районов. Основные причины – удалённость библиотек, отсутствие компьютеров, доступа к Интернет, а значит электронной почты для оперативного решения внутрисистемных вопросов.

 ***Кадры являются значительным ресурсом библиотек для решения профессиональных задач***. Одна из главных проблем заключается в нехватке высококвалифицированных специалистов, знания и навыки которых могли бы отвечать социальным задачам реформирования и модернизации отрасли.

Руководители библиотечных учреждений – юридических лиц наделены полномочиями подбора и расстановки кадров. Передача полномочий по библиотечному обслуживанию на поселения повлияла на установившуюся практику подбора и согласования кандидатов на должности работников филиалов. Но при этом надо учитывать факт, что библиотеки-филиалы обслуживают население в поселениях, в которых их ежедневная работа хорошо видна главам поселений.

Не подтвердили существование зависимости в решении вопросов кадровой политики от местных властей поселений, органов управления культурой 10 респондентов (Архаринский, Зейский, Ивановский, Мазановский, Магдагачинский, Константиновский Ромненский, Селемджинский, Тамбовский, г. Райчихинск). При этом, Ивановский и Михайловский районы указали на такую проблему, как невозможность введения новых ставок, объясняемую отсутствием финансирования.

В библиотечных системах других МО при решении вопросов подбора кадров учитываются рекомендации местных властей и проходит процедура согласования с органами управления культурой. Вот как эту практику описывает директор Свободненской библиотечной системы М.Н. Беляева: «*Так как протяжённость района очень велика, то в основном все сотрудники сельских библиотек находятся под контролем у глав поселений. При увольнении и приёме работника всегда советуемся с главой поселения. В сельской библиотеке села Малая Сазанка не устроила работа библиотекаря и по рекомендации главы произошла замена работника».*

В Завитинской системе отмечено, что планы, отчёты, графики отпусков, режим работы также согласовываются с главами.

Таким образом, при объективном подходе, понимании современных требований к библиотечно-информационным услугам и уровню квалификации библиотечных специалистов, важна рекомендация глав поселений и согласование с органами культуры, что не должно, в конечном итоге, влиять на окончательный выбор руководителя библиотечного учреждения.

В условиях организации библиотечного обслуживания филиалами, входящими в единое учреждение – юридическое лицо необходима регламентация деятельности на основе правовой базы. ***Но при этом важна и самостоятельность библиотек, которая мотивирует на инициативу, творчество, создание позитивного имиджа библиотеки у населения.***

Вопрос «В чём необходима самостоятельностьбиблиотек, чтобы мотивировать работников на инициативу, самостоятельность с одной стороны, с другой – обеспечить ответственность за общие результаты и единство функционирования учреждения?» вызвал некоторые затруднения у респондентов. Об этом свидетельствуют ответы: в 8-ми анкетах нет ответа или ответ не соответствует сути вопроса. Например, ЦБС г. Белогорска – «*Нахождение в централизованной системе удобно»;* Мазановская МЦБ – *«На практике сельские библиотеки сегодня не могут существовать самостоятельно».*

Часть респондентов дали примерно идентичные ответы: «Библиотекисамостоятельны в выборе приоритетных направлений работы, новых форм массовых мероприятий, в выборе форм и приёмов деятельности по привлечению пользователей к книге и чтению. Могут самостоятельно участвовать в конкурсах различного уровня, в создании комфортной среды в библиотеке, привлечении внебюджетных средств согласно уставу (Архаринский, Бурейский, Белогорский, Зейский, Октябрьский, Серышевский, Тамбовский районы, МИБС г. Благовещенска).

Проблему ответственности руководители библиотек связывают с выполнением плановых показателей (а значит, муниципальных заданий), введением «эффективных контрактов», в рамках которых установлена система стимулирующих выплат.

***Жизнедеятельность библиотек в условиях децентрализации приобрела определённую практику взаимодействия с местной властью.*** Некоторые позитивные моменты в исполнении полномочий по библиотечному обслуживанию населения в поселениях отмечены руководителями:

– прямые контакты с местной властью, а не с более отдалённым районным начальством (Благовещенский, Бурейский, Завитинский, Мазановский, Октябрьский, Серышевский районы);

– более оперативная финансовая помощь (Константиновсий, Селемджинский районы). В анкете Октябрьского района отмечено: «Плюсы децентрализации действуют только в том случае, если глава сельского поселения понимает необходимость поддержки культуры на селе. В противном случае библиотеки совсем не получают помощи, даже подписка не оформляется годами»;

– местные власти охотнее выделяют средства на развитие библиотеки, т.к. видят конечный результат (Архаринский, Благовещенский, Ромненский, Серышевский районы).

Респонденты Белогорского, Зейского, Свободненского, Сковородинского, Тамбовского районов не видят плюсов в организации работы библиотек в условиях децентрализации.

Приведём позицию Т.А. Семенченко, директора Ивановской МЦБ: «…м*естной власти в лице глав администраций поселений района 10 лет не было дела до библиотек. Библиотекари, как правило, зачастую выполняли обязанности специалиста сельсовета: подворный обход с агитационными акциями, перепись населения, благоустройство территории села, борьба с пожарами и коноплёй и т.д. Например, ивановские библиотекари выдавали картофель «подтопленцам» 2 месяца в 2013г., при этом они не выполнили годовой план».*

Безусловно, доля субъективизма в этих оценках есть, поскольку практика помощи и ответственного отношения власти к библиотекам была различна и часто негативна.

Конечный вопрос мониторинга *–* ***какие проблемы и трудности испытывает библиотечная система, которые мешают оптимальному её развитию как единого учреждения?***Очевидно, что период разделения полномочий, децентрализации, оптимизации, в худшем её виде, не решил существовавших проблем библиотек, скорее усугубил их и вызвал новые.

Несмотря на то, что условия существования библиотек в муниципальных образованиях несколько отличны по уровню ресурсов, возможностей, оснащённости, финансирования, проблемы и сложности в их деятельности, практически, идентичны, только различаются акцентами.

Традиционной проблемой для всех остаётся недостаточное финансирование, особенно комплектования. Негативно на организации работы библиотек сказывается качество связи, что осложняет доступ к Интернет-ресурсам, использование электронной почты как управленческой технологии. Слабая материально-техническая база сельских библиотек (помещения, оборудование, мебель) не формирует облик современной библиотеки, особенно в глазах подростков, молодёжи. И, конечно, кадровый состав: с одной стороны, сохраняется потребность в них (Белогорский, Благовещенский, Завитинский, Магдагачинский, Серышевский, Сковородинский районы); с другой – повышаются требования к уровню образования, компетенциям относительно к современным задачам библиотек.

**Выводы**

Библиотеки Амурской области переживают вторую волну централизации, которая характеризуется процессами восстановления библиотечных систем. Централизация библиотек эффективна и полезна при определенном уровне ресурсов, состоянии внешней, внутренней среды системы, эффективного управления.

Важно, чтобы в уставных документах была чётко прописана сетевая структура библиотечного учреждения, основные виды деятельности и дополнительные (приносящие доход).

При объединении библиотек в районных муниципальных образованиях ещё не полностью решены имущественные вопросы в части содержания помещений (оплата коммунальных услуг, ремонты).

В настоящий период основополагающей функцией, позволяющей развиваться библиотекам в рамках единой системы, является методическая работа. Это направление должно быть обеспечено профессиональными кадрами, которые, по сути, осуществляют управление по многим направлениям библиотечного обслуживания.

 Остаточный принцип финансирования сдерживает развитие библиотек и снижает уровень обслуживания. В условиях хронического недофинансирования наблюдается слабая техническая оснащённость сельских филиалов, когда библиотеки не имеют ксероксов, ПК, доступа к Интернет. Хорошей практикой видится сохранение частичного финансирования библиотек со стороны администраций поселений, сложившейся в период исполнения полномочий поселениями. Такая, пусть и не систематическая помощь, будет на благо развитию сельской библиотеки.

Серьёзной остаётся проблема кадровой политики. Заданный вектор развития модельных библиотек повышает требования к уровню профессионализма библиотечных работников. В библиотеках должны работать квалифицированные кадры библиографов, методистов, комплектаторов.

В условиях требований модернизации библиотек, внедрения услуг на современной технологической основе важно иметь в штате должность специалиста по информационным технологиям.

В ЦБС появляются лучшие условия для экономически целесообразного распределения средств, штатов, книжных фондов, оборудования, позволяющие выравнивать уровень обслуживания населения поселений, микрорайонов городов, более рационального использовать библиотечные ресурсы и размещать их.

При динамичном развитии законодательной базы, информатизации, экономики централизованные библиотечные учреждения при поддержке учредителей, органов управления культурой, партнёров способны решать задачи стратегии библиотечного развития, укрепления ресурсов, модернизации библиотек для качественного обслуживания населения.
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