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**Экономика сельского хозяйства**

**Управление сельским хозяйством**

Верижников, И. В. Гранты как реализация организующей роли государства в развитии сельхозкооперации / беседовал Р. А. Багров // Картофель и овощи. – 2018. – № 7. – С. 10–11 : 3 фот.

Интервью с директором кооператива, кандидатом экономических наук Игорем Владимировичем Верижниковым.

Голубев, А. В. Вызовы и перспективы развития агропродовольственного комплекса России / А. В. Голубев, А. А. Голубева, Н. А. Смоленинова // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 8. – С. 12–15.

В статье рассмотрены вызовы, стоящие перед агропродовольственным комплексом России, и возможности развития. Показано, что одни и те же экономические явления могут быть использованы с совершенно различным эффектом. Приводятся меры, способные противостоять негативному воздействию экономических вызовов.

Импортозамещение - проблемы и пути реализации / А. В. Михилев [и др.] // Вестн. Курской гос. с.-х. акад. – 2018. – № 5. – С. 163–165.

Козлов, В. В. Инновационное развитие сельского хозяйства: ретроспективный анализ институциональной среды и уроки для России / В. В. Козлов // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 5. – С. 29–32.

В статье приведены результаты ретроспективного и сравнительного анализа изменений институциональной среды развития сельского хозяйства России и США. При этом раскрыта сущность и значимость своевременного и полного нормативно-правового обеспечения инновационного развития сельского хозяйства. Показана значимость регулирования экстеншн-деятельности консультантов по сельскому хозяйству. Даны соответствующие предложения по восполнению образовавшегося пробела в нормативно-правовом обеспечении инновационной деятельности в сельском хозяйстве России.

Курносова, Н. С. Разработка стратегии информатизации сельского хозяйства / Курносова Н.С. // Вестн. Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2018. – № 2. – С. 166–173.

Раскрывается содержание стратегии развития системы информационного обеспечения (ИО) управления аграрным производством; делается вывод, что необходима разработка стратегии информатизации сельского хозяйства, определяющей идеологию развития систем ИО государственного и хозяйственного управления отраслью; утверждается, что существующая практика самостоятельного проектирования и разработки информационно-аналитических систем управления аграрным производством на уровне регионов породила ряд проблем, связанных с отсутствием комплексного подхода к формированию региональных систем ИО управления, с нерациональностью структуры информационного фонда, с неоднородностью функциональных задач, реализуемых информационно-аналитическими системами, с невозможностью использования опыта других регионов в сфере информатизации государственного управления; указывается, что основная часть сельхозпроизводителей, относящихся к субъектам среднего и малого агробизнеса, не рассматривает информатизацию в качестве приоритетного направления модернизации технико-технологической базы и организационно-экономического механизма, несмотря на достаточно широкое распространение информационных технологий, связанных с компьютеризацией производственных и технологических процессов, основных и обеспечивающих функций управления; выносится на обсуждение авторская модель разработки стратегии информатизации хозяйствующих субъектов, предполагающая изучение предметных областей с позиций целесообразности информатизации, разработку концепции информатизации и формирования системы ИО, оценку влияющих на выбор модели факторов, выбор модели информатизации, адекватной информационным потребностям хозяйствующего субъекта, формирование системы ИО, мониторинг ее эффективности; выделяется несколько типов стратегии информатизации (пассивная, активная, вертикальная информатизация, стратегия формирования конкурентных преимуществ); обосновывается необходимость включения информатизации аграрного сектора в круг приоритетных задач при разработке Государственных программ развития сельского хозяйства.

Липченко, Е. А. Инвестиции и капиталовооруженность в сельском хозяйстве / Е. А. Липченко // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 6. – С. 40–42 : рис.

В статье показано, что капиталовооруженность в сельском хозяйстве определяет возможности наращивания объемов производства продовольствия исходя из имеющегося запаса капитала. Используя Золотое правило накопления Р. Солоу, целесообразно дополнить инвестиционную политику в регионах автоматическим стабилизатором, базирующимся на равенстве чистого предельного продукта капитала и темпа прироста объемов производства.

Мокина, Л. С. Тенденции развития аграрного сектора Свердловской области на современном этапе / Л. С. Мокина // Овощи России. – 2018. – № 4. – С. 55–61.

Нуралиев, С. У. Экономическая политика и её роль в повышении конкурентоспособности продукции АПК / С. У. Нуралиев // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 5. – С. 8–10.

В статье рассматриваются основные направления экономической политики государства и вопросы совершенствования торгово-экономической, налогово-бюджетной, инвестиционной и кредитно-денежной, научно-технической и образовательной политики для повышения конкурентоспособности продукции агропродовольственного комплекса на внутреннем и международном рынках на основе эффективного использования экономических ресурсов общества.

Оборин, М. С. Основные направления модернизации сельского хозяйства в современной России / М. С. Оборин // Вестн. Марийского гос. ун-та. Сер.: С.-х. науки. Эконом. науки. – 2018. – № 2. – С. 118–126.

Прибыткова, И. И. Аграрная структура России в процессе становления системы рыночных отношений / И. И. Прибыткова // Вестн. Курской гос. с.-х. акад. – 2018. – № 5. – С. 194–200.

Романюк, М. А. Современное состояние и проблемы развития сельскохозяйственного производства и агропродовольственного рынка России / М. А. Романюк, Р. Р. Мухаметзянов, С. В. Гузий // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 6. – С. 18–23 : 5 табл., рис.

Обеспечение населения страны качественным продовольствием собственного производства - важнейшая государственная задача. Современная геополитическая ситуация диктует необходимость реализации политики импортозамещения и особого внимания государства к развитию сельского хозяйства и регулированию агропродовольственного рынка. В статье проанализированы два основных фактора, формирующих продовольственную независимость нашей страны. Во-первых, эволюция агропродовольственного рынка зависит от интенсивности развития отраслей АПК, а во-вторых - от тенденций развития потребительского рынка. Реализация государственных программ развития АПК обеспечила рост производства, однако ряд традиционных проблем пока не решены. Перспективы развития отечественного сельского хозяйства и агропродовольственного рынка тесно связаны с общемировыми тенденциями, и в будущем оно должно быть переориентировано на качественное развитие.

Шутьков, А. А. Формирование стратегии активизации воспроизводственных процессов в АПК в условиях роста конкуренции на мировых рынках / А. А. Шутьков, В. А. Цветков // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 8. – С. 2–7.

В статье дана оценка современного состояния агропромышленного производства в России. Отмечены низкие темпы роста производства и переработки сельскохозяйственной продукции, недостаточный уровень доходности товаропроизводителей, наличие рисков при межотраслевом ценовом диспаритете. Обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства, решение проблем импортозамещения основных продовольственных товаров возможны лишь на основе научно обоснованной экономической политики. Предложены основные направления корректировки экономической политики в аграрном секторе экономики страны.

**Труд в сельском хозяйстве**

Субаева, А. К. Роль технико-технологического обеспечения в изменении профессионально-квалификационной структуры рабочей силы в аграрном секторе экономики страны / А. К. Субаева, Н. Р. Александрова, Л. М. Мавлиева // Вестн. Казанского гос. аграр. ун-та. – 2018. – Т. 13, №2. – С. 173–177.

Югов, Е. А. Трудовые ресурсы сельского района и их использование / Е. А. Югов // Вестн. Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2018. – № 2. – С. 174–185.

Представлены результаты изучения состояния и использования трудовых ресурсов сельского муниципального района с использованием статистической информации за 2012-2016 гг. (по материалам Воловского района Липецкой области). Отмечается, что убыль населения в районе составила 4,2% (в целом по области - 0,005%), доля жителей в нетрудоспособном возрасте выросла до 51%, а удельный вес трудовых ресурсов уменьшился с 57,5 до 48,8%. Выявлено, что сокращение численности трудовых ресурсов идет более быстрыми темпами, чем численности населения. Это позволило выделить три тенденции, характерные для сельской местности. Несмотря на уменьшение количества трудоспособного населения в районе имеется значительный профицит трудовых ресурсов - 28,1% в 2016 г. На сегодняшний день их можно рассматривать как резерв экономического развития района. На рынке труда основным работодателем остается государство, обеспечивающее 36,0% всех рабочих мест. Частный капитал не проявляет большой активности и пока не восполняет сокращающиеся рабочие места путем создания новых. Отсутствие в достаточном количестве рабочих мест в районе, а также малая привлекательность имеющихся по условиям труда и его оплате породили два мощных миграционных процесса: внутреннюю миграцию на постоянное место жительства в город и маятниковую миграцию для работы за пределами района. Оба процесса между собой тесно связаны. В 2016 г. маятниковая миграция охватывала 15,8% всех трудовых ресурсов района. Острой проблемой для района остается незанятое население, которое можно разделить на две группы: нигде не занятых в экономике и занятых в домашнем хозяйстве производством продукции для реализации. Показано, что уровень реальной безработицы по отдельным сельским поселениям колеблется от 15,8 до 42,0%.

**Производственный потенциал сельского хозяйства**

Мяло, О. В. Анализ формирования системы обслуживания машин на предприятиях АПК Омской области / О. В. Мяло, А. А. Лучинович // Вестн. Омского гос. аграр. ун-та. – 2018. – № 2. – С. 115–123.

Тарасов, А. Н. Техническая модернизация сельскохозяйственного производства: проблемы и пути их решения / А. Н. Тарасов, М. А. Холодова // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 8. – С. 38–45 : 8 рис., 6 табл.

В статье дана оценка состояния материально-технического обеспечения аграрного производства России в сравнении с другими странами мира. Изучена динамика обеспеченности регионов страны основными видами сельскохозяйственной техники. Проведен анализ государственной поддержки по направлению технико-технологической модернизации аграрного производства. На материалах Ростовской области рассмотрены особо значимые направления государственной поддержки технико-технологической модернизации сельского хозяйства с целью стимулирования инновационного развития отрасли в условиях политики импортозамещения.

**Земельные фонды и их использование**

Демидов, П. В. Систематизация факторов, определяющих специфику воспроизводства земельных ресурсов сельского хозяйства / П. В. Демидов, А. В. Улезько // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 6. – С. 47–49 : рис.

В статье раскрываются сущность процессов воспроизводства земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения и их содержание на разных стадиях воспроизводственного процесса. Приводятся результаты систематизации факторов, определяющих специфику организации воспроизводственных процессов в разрезе природно-климатических и географических, организационно-экономических, агротехнических и агрохимических факторов. Формулируются положения, лежащие в основе организации управления воспроизводством продуктивных земель.

Демидов, П. В. Стратегическое управление землями сельскохозяйственного назначения: сущность, принципы и оценка эффективности / П. В. Демидов, А. В. Улезько // Вестн. Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2018. – № 2. – С. 237–247.

Раскрывается сущность различных подходов к определению содержания категории «стратегический менеджмент»; обосновывается совокупность принципов организации стратегического управления земельными ресурсами, обеспечивающих адекватность формируемой системы управления поставленным перед ней целям и задачам (системности, единства и целостности, целенаправленности, иерархичности, адаптивности, эволюции, оптимальной сбалансированности, достоверности и научной обоснованности, сценарного развития, приоритетности государственного управления, дифференциации земель как объекта управления, согласованности управления территориальным развитием и использования земельных ресурсов, рациональности и экономической целесообразности); делается вывод о том, что нарушение данных принципов ведет к разбалансированию системы управления земельными ресурсами, повышению фрагментарности управляющего воздействия органов управления различного уровня на субъекты земельных отношений, возникновению противоречий между государством, собственниками, владельцами и пользователями земель; утверждается, что в качестве объектов стратегического управления, как правило, выделяют саму социально-экономическую систему как территориально локализованный производственный комплекс; отдельные ее сегменты, определяемые в качестве так называемых стратегических полей деятельности и отдельные функциональные сферы деятельности (бизнес-процессы или относительно обособленные функции, связанные с обеспечением функционирования системы, в том числе с ее ресурсным обеспечением); формулируются положения, определяющие концепцию формирования и развития системы стратегического управления землями сельскохозяйственного назначения, особенности ее организации, связанные со спецификой земельных ресурсов как фактора производства, с разграничением полномочий и функций органов управления различных уровней, различием стратегических целей управления; описывается система показателей для оценки эффективности системы управления землями сельскохозяйственного назначения.

Постолов, В. Д. Землеустройство в системе эффективного механизма использования и охраны земель / В. Д. Постолов, О. С. Барышникова // Вестн. Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2018. – № 2. – С. 248–252.

При анализе проводимых комплексных мероприятий по организации рационального использования и охране земель выделяются организационно-хозяйственные системные мероприятия, предлагается структура, содержание их при формировании и функционировании земельных участков арендных коллективов и крестьянских хозяйств. Руководителям арендуемых земельных участков, в первую очередь, необходимо для рационального использования и охраны земли решить следующие вопросы: установление объектов с различными видами мелиорации, особенно в части улучшения естественных кормовых угодий; размещение временной и постоянной полевой дорожной сети; проектирование системы адаптивных севооборотов в рамках рыночного землепользования; изменение границ полей, рабочих участков с учетом форм собственности и аренды земли; установление местоположения полевой инженерной инфраструктуры; закрепление пастбищных участков за выпасными группами скота; размещение индивидуальных хозяйств. Для обеспечения эффективного сельскохозяйственного производства на основе рационального использования и охраны земель нами был выявлен ряд вопросов, требующих научного обоснования, которые характеризуются сроком действия и сгруппированы на оперативные, текущие и перспективные. Арендным коллективам и арендодателям рекомендуется вести специальный технический кадастровый паспорт и дорожную карту с использованием различных планово-картографических материалов, включающих: почвенную карту, картограммы, характеризующие качество земельных участков по содержанию элементов питания, с учетом засоленности, содержания гумуса, мощности гумусового горизонта и т. д. Для эффективного использования и охраны земель одним из важных документов должен быть разработанный проект землеустройства на арендованные земли, а также крестьянские фермерские хозяйства и т.д.

Система управления земельными ресурсами Кыргызской республики: вчера, сегодня, завтра / В. В. Денисов [и др.] // Вестн. Кыргызского нац. аграр. ун-та им. К.И. Скрябина. – 2018. – № 2. – С. 314–319.

**Экономика сельскохозяйственных предприятий**

Аскарова, А. А. Совершенствование структуры производства в аграроформировании на основе маржинального анализа / А. А. Аскарова, А. А. Зайдуллина // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 8. – С. 34–37 : табл.

В статье рассматривается методика совершенствования структуры производства на примере конкретного сельскохозяйственного предприятия с использованием маржинального анализа. Утверждается, что использование предложенного алгоритма в условиях данного хозяйства может привести к увеличению суммы прибыли примерно на 25% в сравнении с фактической практически без дополнительных материальноденежных затрат.

Бабкина, Е. С. Оценка устойчивости функционирования малых форм хозяйствования / Е. С. Бабкина // Вестн. Курганской ГСХА. – 2018. – № 1. – С. 3–6.

Гранкин, В. Ф. Сравнительный анализ российских и зарубежных методик прогнозирования вероятности банкротства / В. Ф. Гранкин, И. Н. М арченкова, А. А. Удовикова // Вестн. Курской гос. с.-х. акад. – 2018. – № 5. – С. 169–176.

Гущенская, Н. Д. Методика определения интегрального показателя ресурсной безопасности сельскохозяйственных организаций / Н. Д. Гущенская, А. Ю. Анфалова // Вестн. Курганской ГСХА. – 2018. – № 1. – С. 7–9.

Сельскохозяйственная кооперация на муниципальном уровне: проблемы и решения / В. С. Крылов [и др.] // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 5. – С. 50–55 : 2 рис.

Статья посвящена анализу состояния и основных направлений развития сельскохозяйственной кооперации и её значения для стабильного развития агропромышленного комплекса, укрепления экономики сельского хозяйства, отдельных регионов и страны в целом. Определены роль, значение и необходимость в современных условиях создания пилотных проектов сельскохозяйственной кооперации. Предложены новые направления и принципы государственной поддержки пилотных проектов сельскохозяйственных кооперативов. Особое внимание авторы придают созданию районных кооперативов в депрессивных регионах российского Нечерноземья.

Семиколенова, М. Н. Стратегический анализ внешней среды сельскохозяйственных организаций Алтайского края / М. Н. Семиколенова, Л. Г. Глубокова, И. О. Глубоков // Вестн. Курской гос. с.-х. акад. – 2018. – № 5. – С. 157–163.

Сосновская, Т. Н. Особенности внутрихозяйственных отношений эффективных организационно-правовых форм хозяйствования в Камчатском крае / Т. Н. Сосновская, Е. В. Гордусенко, Н. И. Ряховская // Достижения науки и техники АПК. – 2018. – Том 32, № 6. – С. 84–85 : 2 табл.

Исследования проводили методом выборочного обследования хозяйств-представителей на наличие внутрихозяйственных отношений между администрацией и первичными подразделениями (распределение функций управления, распоряжения продукцией, доходом) с целью определения особенностей внутрихозяйственных экономических отношений перспективных организационно-правовых форм хозяйствования. В большинстве аграрных предприятий Камчатского края используют отдельные элементы хозяйственного расчета. В среднем по группе предприятий, в которых присутствуют элементы хозрасчета, доход на 1 работника выше, чем в группе, где их не применяют, на 81,3 %, чистая прибыль на 1 работника - в 5,8 раз, рентабельность реализованной продукции - на 17,8 %.

Хазеев, Л. Ф. Методологические основы адаптационного управления рисками на предприятиях АПК / Л. Ф. Хазеев // Вестн. Казанского гос. аграр. ун-та. – 2018. – Т. 13, №2. – С. 178–181.

Ужесточение конкурентной борьбы, развитие технологий, усложнение систем управления – все это связано с появлением новых рисков для организаций, что требует повышения качества управления предприятием. Одним из основных элементов управления предприятием является управление рисками. Управление рисками состоит из двух основных элементов: оценка рисков (внешних и внутренних угроз) предприятия и формирование механизма защиты от рисков. В целях роста аграрного сектора экономики необходимо привлечение внешних инвестиций. Инвестиции сопряжены с рисками, поэтому оценка рисков при инвестициях в АПК является крайне важным направлением. На данный момент существуют две основные группы методов оценки рисков: качественные и количественные методы оценки рисков. Система управления рисками в АПК должна быть адаптирована согласно специфике данной отрасли в целях повышения эффективности реализации данных мероприятий. В целях практического рассмотрения: было предложено изучить возможность применения адаптационных инструментов на примере предприятия АО «Нэфис-Биопродукт».

Янбых, Р. Г. Есть ли у сельскохозяйственных потребительских кооперативов возможности расширения членской базы: что говорят итоги ВСХП-2016? / Р. Г. Янбых // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 5. – С. 44–49 : 6 табл.

Дается анализ предварительных итогов ВСХП-2016, касающихся всех малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве - основы членской базы сельскохозяйственной потребительской кооперации на селе. Сделан вывод, что определенным потенциалом кооперирования обладают свыше 13 миллионов товарных хозяйств населения. Он выше у крестьянских (фермерских) хозяйств и ниже - у личных подсобных. В отраслевом разрезе потенциал выше по молоку, овощам, картофелю и мясу. Социологические исследования показывают высокую готовность крестьян к кооперированию.

**Экономика животноводства**

Алексеев, К. И. Текущая политика государственного стимулирования технической и технологической модернизации животноводства на федеральном уровне / К. И. Алексеев, А. Н. Осипов, В. К. Девин // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 6. – С. 9–12.

Исследование посвящено изменениям в системе государственного стимулирования технической и технологической модернизации животноводства в России на федеральном уровне, произошедшим в 2017 и 2018 гг. В статье приведены данные о федеральной поддержке, содержащиеся в принятых официальных документах. При обсуждении текущей ситуации использованы данные Минсельхоза России, Минпромторга России, Ассоциации «Росспецмаш», АО «Росагролизинг» и ТАСС, а также материалы Всероссийского совещания агроинженерных служб (2017 г.), XXVIII съезда АККОР и ряда других отраслевых мероприятий.

Кириллова, О. В. О реализации политики импортозамещения в Российской Федерации (на примере молочной отрасли Республики Татарстан) / О. В. Кириллова // Вестн. Казанского гос. аграр. ун-та. – 2018. – Т. 13, № 2. – С. 151–154.

Кудрявцева, Л. Н. Меры государственной поддержки мясного скотоводства в рамках государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы / Л. Н. Кудрявцева // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 5. – С. 40–43 : 4 табл.

В статье рассмотрены динамика развития мясного скотоводства, его ресурсное обеспечение в рамках Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, механизмы и меры поддержки данного направления. Проведен анализ финансирования и распределения денежных средств, направленных на государственную поддержку развития мясного скотоводства из федерального и региональных бюджетов.

Проектирование структуры использования пашни для хозяйств зерно-животноводческой специализации / О. В. Сметанина [и др.] // Вестн. АПК Ставрополья. – 2018. – № 2. – С. 170–174.

Стрекозов, Н. И. Направления развития молочного скотоводства России на ближайшие годы / Н. И. Стрекозов // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 5. – С. 2–7 : 8 табл.

Для отечественного скотоводства главным сдерживающим фактором развития стала низкая доходность отрасли. Системное решение всего комплекса проблем, накопившихся в отрасли, возможно только через повышение доходности и поддержание конкурентоспособности отечественного производства. Расширенное воспроизводство сдерживается не только технологическими (выход телят, яловость, продуктивное долголетие коров), а также экономическими (окупаемость затрат) факторами. При хороших темпах роста продуктивности в молочном скотоводстве сокращение поголовья коров является причиной отсутствия положительных изменений на внутреннем рынке молока. Этому способствует несправедливая система ценообразования при прохождении продукции скотоводства от производителя до конечного потребителя. В результате ценового дисбаланса сельхозпроизводители имеют трудности с реализацией продукции (товарность молока не более 67%). При этом наблюдается недостаток молока и говядины для удовлетворения оплаченного спроса. Мы в своих исследованиях рассматриваем молочное скотоводство как сложную многопродуктовую систему во всех её взаимосвязях и проявлениях.

Тихомиров, А. И. Экспорт животноводческой продукции: основные тенденции и факторы развития / А. И. Тихомиров // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 6. – С. 24–28 : 5 табл.

В статье рассмотрены современное состояние и перспективные возможности экспорта животноводческой продукции отечественного производства. Определены основные условия и факторы развития экспортного потенциала отрасли и факторы, влияющие на его формирование. Установлены ключевые страны-импортеры российского продовольствия животного происхождения и товары, поставляемые на мировой рынок. Отражены тенденции и макроэкономические условия наращивания объемов экспортных поставок животноводческой продукции. Предложены меры по совершенствованию механизмов государственной поддержки экспортеров продукции животноводства и продуктов ее переработки.

Чинаров, А. В. Внешнеторговый потенциал мясного животноводства России / А. В. Чинаров // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 5. – С. 22–24 : 2 табл.

Основным результатом реализации «Стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации на период до 2020 года» стало то, что отечественное мясное животноводство с успехом преодолело порог продовольственной безопасности и вышло на устойчивый путь развития, справляясь с внутренними и внешними вызовами. В ближайший период будет достигнута продовольственная независимость и самообеспечение по основным видам мяса. В среднесрочной перспективе возможен переход от рациональных к медицинским нормам потребления традиционных для нашей страны видов мяса. В настоящий момент имеются предпосылки для выхода отечественной продукции мясного животноводства на мировой рынок.

**Экономика растениеводства**

Алтухов, А. И. Стратегия развития зернопродуктового подкомплекса - основа разработки схемы размещения и специализации зернового производства в стране / А. И. Алтухов // Вестн. Курской гос. с.-х. акад. – 2018. – № 5. – С. 146–152.

Гвазава, Д. Г. Эффективность производства картофеля в с.-х. организациях Костромской области / Д. Г. Гвазава, Л. А. Хомутова, Л. М. Исаева // Картофель и овощи. – 2018. – № 8. – С. 23–25 : табл., фот.

В статье рассматривается состояние картофелеводства в Костромской области. Картофелеводство характеризуется нестабильным уровнем рентабельности и низким показателем товарности. Вместе с тем, в регионе имеются внутренние резервы для повышения ее эффективности за счет внедрения инновационных разработок и использования конкурентоспособных сортов картофеля.

Козлов, М. П. Направления развития зернового производства в современных условиях на инновационной основе / М. П. Козлов // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 5. – С. 33–39 : 4 табл.

Рассмотрены тенденции зернового производства страны в динамике, структура производства по основным зерновым культурам, анализируется региональное распределение производства зерна, а также состояние технико-технологической базы. Представлены направления дальнейшего развития потенциала зернового производства на инновационной основе.

Лагун, А. А. Предпосылки и экономическая эффективность внедрения системы точного земледелия в сельскохозяйственных предприятиях Вологодской области / А. А. Лагун, И. Н. Шилова // Вестн. Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2018. – № 2. – С. 217–226.

Эффективное ведение сельского хозяйства является основой экономической безопасности страны. Учитывая, что на современном этапе отрасль испытывает постоянный дефицит квалифицированных кадров, высокопроизводительной техники, отсутствует развитая инфраструктура и др., основным направлением сельскохозяйственного производства призвано стать ресурсосбережение, в том числе на основе использования системы точного земледелия (СТЗ). Внедрение СТЗ рассмотрено на примере ООО «Покровское» Грязовецкого района Вологодской области. В результате выявлено, что предпосылки для использования СТЗ имеются: в области есть предприятие, осуществляющее ее реализацию дешевле, чем в других регионах; в 5 предприятиях, и в том числе на исследуемом, внедрены элементы СТЗ (спутниковый мониторинг транспорта «Автограф»); исследуемое предприятие является достаточно финансово устойчивым. Проведены расчеты по реализации проекта внедрения СТЗ и ее использования до 2021 года. Так как Вологодская область находится в зоне рискованного земледелия, то в основу расчета эффективности использования СТЗ для определения валового сбора зерновых применена методика расчета с учетом природно-климатических рисков. Стоимость инвестиционного проекта составит 5284,6 тыс. руб. В результате экономия затрат на производство продукции растениеводства составит 3342,9 тыс. руб. Следовательно, затраты на корма для производства молока при прочих неизменных условиях за три года внедрения СТЗ уменьшатся на 1221,6 тыс. руб., трудоемкость производства 1 центнера зерновых культур за 5 лет - на 12,6%, выработка зерноуборочного комбайна вырастет на 14,5%, рентабельность продаж зерновых культур и производства - соответственно на 17,0 и 35,4%, срок окупаемости инвестиций составит 2,1 года.

Малашонок, А. А. Кластерная модель развития соевого подкомплеса Амурской области / А. А. Малашонок // Вестн. Курской гос. с.-х. акад. – 2018. – № 5. – С. 184–190.

Мамай, О. В. Управление инновационным развитием овощного подкомплекса аграрного сектора региональной экономики / О. В. Мамай, Н. Н. Липатова, М. Н. Купряева // Овощи России. – 2018. – № 4. – С. 62–66.

Мордовин, А. Н. Техническая модернизация растениеводства в рамках реализации мер государственной поддержки / А. Н. Мордовин // Вестн. аграр. науки. – 2018. – № 3. – С. 125–129.

Пигорев, И. Я. Решение проблемы интенсификации садоводства / И. Я. Пигорев, Н. В. Долгополова // Вестн. Курской гос. с.-х. акад. – 2018. – № 5. – С. 52–55.

Силаева, Л. П. Развитие и размещение производства кормов в Российской Федерации / Л. П. Силаева, С. А. Алексеев // Вестн. Курской гос. с.-х. акад. – 2018. – № 5. – С. 153–157.

Соболев, О. С. Влияние долгосрочных климатических изменений на цены производителей продукции растениеводства России / О. С. Соболев // Экономика с-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 6. – С. 50–57 : 15 табл., 2 рис.

В статье c помощью корреляционно-регрессионного анализа рассмотрены оценки влияния долгосрочных климатических изменений (за 17 лет, с 2000 г. по 2016 г.) на цены производителей и урожайность зерновых и зернобобовых культур на примере Тамбовской области. Сделан сравнительный анализ цен российских и американских производителей сельхозпродукции на основных сырьевых рынках: зерна, молока, мяса, сахара, картофеля, овощей и подсолнечника в 1-ом квартале 2018 г.

**Фермерские хозяйства**

Балашов, А. П. Анализ развития крестьянских (фермерских) хозяйств / А. П. Балашов // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2018. – № 6. – С. 43–46 : 6 табл.

Анализируется развитие крестьянских (фермерских) хозяйств с 2006 г. по 2016 г. Установлено, что в эти годы произошло их значительное расслоение по размеру земельной площади и численности работников. Например, у 75% хозяйств земельная площадь не превышает 200 га., а владеют они лишь 10% общей земельной площади крестьянских (фермерских) хозяйств. Остальные земли в основном сосредоточены у крупных землевладельцев. В целях создания более эффективных экономических инструментов для развития крестьянских (фермерских) хозяйств и сельских территорий предлагается установить предельные размеры их земельной площади и численности работников.
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